

Финансы и кредит

Л.Ю. Аникина,
А.С. Яшнова
Ковровская государственная технологическая академия
601910 г. Ковров, Владимирской обл., ул. Маяковского, д. 19,
e-mail: emkkgta@list.ru

Совершенствование управления денежными потоками на предприятии (на примере ОАО «Завод им. В.А. Дегтярева»)

Наиболее ликвидной частью активов предприятия являются денежные средства, которые обслуживают практически все аспекты операционной, финансовой и инвестиционной деятельности и находятся в непрерывном движении, создавая денежный поток. Они обеспечивают предприятию наибольшую степень свободы выбора действий.

От эффективности организации движения денежных средств, то есть полноты и своевременности обеспечения ими хозяйственной деятельности, сбалансированности поступлений и расходования денежных средств в разные периоды времени зависят результаты основной деятельности предприятия, степень его финансовой устойчивости и платежеспособности, конкурентные преимущества, необходимые для текущего и перспективного развития.

В процессе исследования проведен анализ денежных потоков в ОАО «Завод им. В.А. Дегтярева». ОАО «ЗиД» - современное многопрофильное предприятие, производящее продукцию военного и гражданского назначения.

В результате анализа бухгалтерской отчетности за 2011 г. установлено, что:

- предприятие имело положительный денежный поток, в том числе по текущей деятельности;
- доля потока от продажи продукции (от профильной деятельности) составила 72%, что можно оценить положительно, а доля прочих доходов соответственно 38%;
- коэффициент покрытия составил 0,23, то есть каждый рубль обязательств предприятия обеспечивался за счет средств самофинансирования на 23 коп.;
- показатель рентабельности денежного потока по текущей деятельности, определяемый как отношение прибыли от продаж к величине потока по текущей деятельности, составил 10,9%;
- показатель рентабельности денежного потока по чистой прибыли, определяемый отношением чистой прибыли к положительному денежному потоку, составил 3,7%, то есть каждый рубль валового притока денежных средств принес предприятию чистую прибыль в размере 3,7 коп. [3];
- основным фактором снижения чистого денежного потока стала дебиторская задолженность, прирост которой вызвал уменьшение чистого денежного потока на 448 млн. руб.;
- предприятию удалось значительно увеличить объем производства и продаж, но основными источниками расширения деятельности и прироста денежного потока стали рост краткосрочных займов и кредиторской задолженности, то есть заемные средства, что однозначно положительно оценить нельзя;
- в 6-ти периодах из 12-ти у ОАО «ЗиД» наблюдался недостаток (дефицит) денежных средств, а в остальные периоды – их излишек.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что управление денежными потоками на предприятии осуществлялось недостаточно эффективно.

В системе управления денежными потоками ОАО «ЗиД» недостаточно используются (а часто и вовсе не используются) целый ряд методов и приемов их оптимизации.

В практике финансовой деятельности предприятия используются методы сбалансирования дефицитных денежных потоков, направленные на снижение объема отрицательного денежного потока (сокращение реальных инвестиционных программ, сокращение финансовых инвестиций) и рост положительного денежного потока (сдача в аренду или продажа неиспользуемых внеоборотных активов).

В дополнение к используемым в ОАО «Зид» методам оптимизации денежных потоков можно предложить методы сбалансирования и синхронизации денежных потоков.

Сбалансирование объемов денежных потоков позволит обеспечить необходимую пропорциональность объемов притоков и оттоков денежных средств [1]. Так, ОАО «Зид» может увеличить приток денежных ресурсов за счет поиска стратегических партнеров и привлечения долгосрочных кредитов (которых в настоящее время он не имеет), дополнительной эмиссии акций, продажи части финансовых активов.

Методы синхронизации денежных потоков во времени позволяют обеспечить необходимый уровень платежеспособности предприятия в каждом временном интервале [1]. В ОАО «Зид» целесообразно осуществить мероприятия, связанные с ускорением привлечения денежных средств и замедлением их выплат в отдельные интервалы времени.

Так, предприятию необходимо:

- совершенствовать управление дебиторской задолженностью, для чего предприятию необходимо пересмотреть свою кредитную политику в отношении покупателей, сформировать их рейтинг и на его основе предлагать кредитные условия для каждого покупателя. Также ОАО «Зид» следует рассмотреть возможность использования процедуры факторинга, то есть продажи дебиторской задолженности банку или факторинговой фирме [2];

- вместо приобретения долгосрочных активов, требующих обновления, использовать их аренду (лизинг);

- учитывая зарубежную финансовую практику - рассмотреть возможности флуота, который по конкретному платежному документу рассматривается как период времени между его выпиской по конкретному платежу и фактической его оплатой [1].

Управление денежными потоками должно осуществляться на основе долгосрочных и краткосрочных планов формирования и использования денежных средств. Поэтому совершенствование процессов бюджетирования денежных потоков является для данного предприятия важным направлением их оптимизации. ОАО «Зид» необходимо осуществлять разработку платежного календаря с использованием современного программного обеспечения по финансовому планированию, например, может быть использовано программное обеспечение «1С-Рарус: Платежный календарь», которое при необходимости может быть доработано силами специалистов бюро автоматизации ОАО «Зид».

Литература

1. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. – М.: Омега-Л, 2011. – 1344 с.
2. Логвинов М. Кредит доверия // «Компания». 2011. №45.
3. Пласкова Н.С. Экономический анализ. – М.: Эксмо, 2009. – 704 с.
4. <http://www.iteam.ru>.

Т. И. Баулина
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук Л.В. Майорова
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: econom@mivlgu.ru

Проблемы банковского кредитования малого бизнеса

Во всем мире малый бизнес представляет собой, движущую силу экономики, основу формирования стабильного среднего класса в стране. Признание этого факта во многом повлияло на стремление руководства страны сделать развитие среднего и малого бизнеса одним из стратегических приоритетов государственной политики. Доля малого бизнеса в национальной экономике России на сегодняшний день не превышает 18 – 25 %. Во всех экономически развитых странах она составляет не менее 40 %, что обуславливает необходимость правовой, финансовой и консультационной поддержки малых предприятий.

В новых экономических условиях одним из важнейших вопросов при функционировании и создании малого предприятия является, определение источника финансирования оборотного и основного капитала. Заимствование необходимых сумм становится существенной проблемой.

Существует три наиболее оптимальных варианта привлечения финансовых ресурсов субъектами малого предпринимательства:

1. Займы, выданные государственными фондами, для поддержки малого предпринимательства;
2. Займы, выданные микрофинансовыми организациями;
3. Банковский кредит.

По оценкам экспертов, потребность малого бизнеса в кредитах составляет на сегодняшний день 700 – 800 млрд. руб. при получении кредита представители малого бизнеса сталкиваются с многочисленными проблемами, которые касаются как самих предпринимателей, так и кредитных организаций в целом. Большая часть бизнесменов, поделившись своим опытом, выделила 5 причин, по которым брать кредит не выгодно:

1. короткие сроки погашения;
2. высокие проценты;
3. ограниченность предложения кредитов для малого бизнеса и отсутствие конкурентного рынка услуг по кредитованию;
4. отсутствие или недостаточность стартового капитала малого предприятия;
5. сложность и длительность процедуры получения банковского кредита.

Это только те проблемы, которые пугают предпринимателя в самой процедуре кредитования. Помимо этих сложностей у предпринимателей немало своих внутренних проблем, которые также затрудняют получение банковских кредитов:

1. Незначительный масштаб бизнеса, затрудняющий оценку его состояния;
2. Непрозрачная и недостоверная отчетность, отсутствие стимулов для адекватного отражения финансовых результатов в отчетности (естественно, это снижает возможность получения в банках кредитов на пополнение оборотных средств и инвестиционные цели);
3. Нестабильность законодательства, главным образом в области налогообложения малого предприятия;
4. Низкое качество проработки бизнес-планов при привлечении кредитов;
5. Низкий уровень юридической грамотности заемщика для надлежащего оформления всех необходимых документов.

Общей проблемой для всей сферы является низкая информированность предпринимателей о существующих льготах и программах при оформлении кредита.

Люди, которые собираются взять кредит, зачастую не знают, с чего начать и куда обратиться.

В России за 2008 год количество субъектов малого предпринимательства составило свыше 4 млн. (3 млн. – индивидуальные предприниматели; 1.1 млн. – малые предприятия - юридические лица). Вклад малого бизнеса в ВВП страны составляет ежегодно от 13 до 15%, инновационные технологии имеют долю примерно в 1%. В развитых европейских странах вклад этого бизнеса в ВВП составляет 50 – 70 %, в Китае – 60 % и в Японии – 66 %.

В целом анализ среды малого предпринимательств и заимствования средств за счет кредитов, предоставляемых банками, показал, что поддержка этой сферы осуществляется довольно слабо и неравномерно. С целью улучшения условий предпринимательской деятельности разрабатываются специальные программы поддержки малого предпринимательства, на реализацию которых ежегодно выделяются средства из бюджетов.

Таким образом, малый или средний бизнес, который имеет наиболее высокие шансы получить необходимый ему кредит в требуемом размере - это предприятие, оперирующее на рынке данного региона не менее полугода, приносящее своим владельцам стабильную прибыль, а также имеющее чёткие перспективы развития. Если же говорить в общем о кредитовании малого и среднего бизнеса в нашей стране, то несмотря на рост данного сегмента рынка кредитных услуг в последние несколько лет, ему необходимо дальнейшее развитие по целому ряду направлений. Среди них совершенствование системы оценки предприятий малого и среднего бизнеса, создание новых кредитных программ, снижение процентных ставок, улучшение условий кредитования и так далее. Однако, несмотря на высокие темпы роста, объемы кредитования малого и среднего бизнеса в России, по оценкам экспертов, смогут догнать объемы кредитования в развитых странах не ранее, чем через 15 лет.

Литература

1. Изряднова О, Фомина Е, Казанцев Д // Российская экономика: тенденции и перспективы. – 2009. - №7.
2. Афанасьева О.Н. Проблемы банковского кредитования реального сектора экономики // Банковское дело. – 2011. - №3.

А.И. Безрукова
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук Л.В. Майорова
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: lud9@mail.ru

Анализ регионального банковского сектора Рязанской области

Основная часть кредитных учреждений Рязанской области сконцентрирована в Рязани, в котором осуществляют свою деятельность все региональные банки и 79% филиалов инорегиональных кредитных организаций. Это обусловлено высокой численностью населения и сосредоточением значительных производственных мощностей в областном центре. В Рязанской области нет административных районов, в которых отсутствуют банковские подразделения.

Сберегательная активность населения в целом на протяжении 2010г. была высокой. Рост вкладов граждан привел к увеличению их доли в объеме совокупных ресурсов с 48,4% на 01.01.2010 до 54,4% на 01.01.2011. Это свидетельствует о сохранении доверия к банкам со стороны населения, действующей системе страхования и защиты вкладов. Увеличение депозитов населения проходило даже в условиях общего снижения процентных ставок на рынке вкладов, что является прямым следствием отсутствия альтернативных инструментов накопления. Весь прирост организованных сбережений граждан обеспечен притоком средств на рублевые счета. По срочности вкладов сохранилась тенденция опережающего роста долгосрочных вкладов населения по сравнению с краткосрочными (132% против 128,7%). Как следствие на депозиты сроком свыше 1 года в конце анализируемого периода приходилось 70% их общей величины.

Вторым по значимости источником пополнения ресурсной базы банковского сектора региона оставались средства предприятий и организаций. За 2010 год они возросли на 22,9% (в 2009 году - на 22,5%) и на 01.01.2011 сложились на уровне 16,5 млрд. рублей. Большая часть этих средств размещалась на расчетных и текущих счетах. Рост депозитов юридических лиц в условиях прибыльной деятельности сектора нефинансовых корпораций составил 15%.

Рост ресурсных возможностей банковского сектора при снижении стоимости ссуд и расширении спроса на кредиты способствовали активизации кредитования экономики региона. Кредитный портфель банковских учреждений, расположенных на территории Рязанской области, возрос за 2010 год на 10,8% (в 2009 году наблюдалось снижение на 1,2%), составив на 1 января 2011 года 66,8 млрд. рублей или 77,7% от общей величины активов. Увеличение кредитного портфеля происходило как за счет краткосрочного кредитования, так и за счет долгосрочного. При этом доля долгосрочной составляющей в совокупных кредитных вложениях оставалась преобладающей: на 01.01.2011 - 65%.

Структура ссудной задолженности банковского сектора региона по видам валют по-прежнему была представлена преимущественно рублевыми кредитами. Большая часть (на 01.01.2011 - 69,2%) кредитных вложений банков и филиалов сформирована за счет ссудной задолженности предприятий сектора нефинансовых корпораций, включая индивидуальных предпринимателей. За 2010 год остатки по таким кредитам возросли на 16% до 46,2 млрд. рублей (в 2009 году показатель снижался на 1,4%) вследствие постепенного улучшения кредитоспособности ссудо-заемщиков - юридических лиц. Прирост задолженности по корпоративным ссудам на 63,7% обеспечен динамикой долгосрочных кредитов.

По сравнению с 2009 годом удельный вес банковских платежей вырос с 57 до 59% по количеству и с 65 до 74,5% по объему, чему способствовало подключение всех региональных банков к системе банковских электронных срочных платежей (системе БЭСП) и расширение ее использования. Подключение к системе БЭСП всех кредитных организаций (филиалов) позволило осуществлять крупные и срочные платежи как самих кредитных организаций, так и их клиентов в режиме реального времени. Всего в 2010 году через систему БЭСП проведено свыше 1 тыс. платежей почти на 110 млрд. руб. (в 2009 году - менее 500 платежей на 47 млрд. руб.), темп роста по сравнению с 2009г. составил 200%

Для осуществления платежей в банковских учреждениях региона на 01.01.2011 открыто 47,5 тыс. счетов юридическим лицам и 3,5 млн. счетов физическим. На одно юридическое лицо приходилось 1,4 счета, на одно физическое - чуть более 3 (год назад - соответственно 1,3 и 2,8). К управлению каждым 4-м счетом предприятий и организаций в Рязанской области и каждому 9-му счету граждан предоставлен дистанционный доступ, в том числе с использованием Интернет - технологий. По сравнению с показателями 2009г. В 2010г. доля счетов юридических лиц с дистанционным доступом выросла с 26,6 до 27,1% от их общего количества, физических - с 9,6 до 11,5%. Более чем в 1,5 раза увеличилось количество счетов жителей области, к которым предоставлен доступ с применением мобильного телефона с возможностью оплаты услуг сотовой связи, перевода денежных средств со счета на счет (банковской карты), перечисления средств на погашение кредита.

Также жители Рязанской области все чаще стали использовать банковские карты при покупке товаров, оплате услуг, налогов и погашении кредитов. С их помощью чаще стали совершаться безналичные операции по оплате товаров и услуг. Совокупное количество карт, эмитированных на территории Рязанской области, по состоянию на 01.01.2011 составило 758,4 тыс. единиц, в том числе 593,1 тыс. карт было эмитировано кредитными организациями и филиалами, расположенными на территории области. Круг кредитных организаций (филиалов), предоставляющих услуги по обслуживанию банковских карт, по состоянию на 01.01.2011 состоял из 16 (на 01.01.2010 - из 18) действующих банковских учреждений. Рост количества банковских карт на 11,4% нашел отражение в увеличении показателей их использования: на территории области в 2010 году было совершено 15,07 млн. сделок (рост на 25,5%) на общую сумму 58,75 млрд. руб. (рост на 36,1%). При этом средняя сумма совершенной операции увеличилась на 8,3%. Региональная инфраструктура обслуживания банковских карт на 01.01.2011 состояла из 762 банкоматов (в т.ч. 582 было предназначено для получения наличных, 545 — оснащено функцией безналичной оплаты услуг), 2817 терминалов (из них 2214 в торгово-сервисной сети и 603 в пунктах выдачи наличных) и 16 импринтеров в торгово-сервисной сети. Существующая инфраструктура позволяла держателям совершать операции с использованием карт 19 платежных систем, из которых 6 являлись международными.

Ситуация на рынке наличной иностранной валюты в Рязанской области в 2010 году, в целом, соответствовала общероссийским тенденциям. Произошло укрепление российского рубля по отношению к евро. За год официальный курс евро снизился на 7,2% (с 43,4605 руб. за 1 евро на 01.01.2010 до 40,3331 на 31.12.2010). Населением области в 2010 году куплено 74,5 млн. долларов США и 23,9 млн. евро, продано банкам 35,3 млн. долларов США и 28,6 млн. евро.

Анализ результатов деятельности банковского сектора региона свидетельствует о достаточно устойчивом финансовом положении основной части кредитных организаций и филиалов. Полученная кредитными учреждениями области прибыль за 2010 год составила 3842,2 млн.руб. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года финансовый результат сократился на 9,6%. Основной причиной сокращения прибыли является формирование банковскими учреждениями дополнительных резервов на возможные потери по ссудам. Ряд кредитных учреждений (филиалов) закончили отчетный период с убытками, сумма которых возросла. Основными причинами убыточной деятельности помимо создания дополнительных резервов стала недостаточность активных доходных операций.

Таким образом, банковский сектор Рязанской области продемонстрировал позитивную, хотя и невысокую динамику развития в 2010 году, что станет основой для дальнейшего развития регионального банковского сектора.

Ж.Г. Брикова,
О.П. Белякова
Ковровская государственная технологическая академия
601910 г. Ковров, Владимирской обл., ул. Маяковского, д. 19,
e-mail: emkkgta@list.ru

Совершенствование управленческого учета на предприятии

XXI век – век информационных технологий, активно внедряемых в управление предприятиями.

Использование автоматизированной системы в управлении способствует повышению производительности, качества и эффективности снизить затраты предприятия, в результате сокращения численности персонала бухгалтерии и других структурных подразделений.

Одним из новых подходов к управлению является, совершенствование управленческого учета.

Развитие рыночных отношений в нашей стране и появление большого числа негосударственных (коммерческих) отечественных и зарубежных организаций поставили перед бухгалтерским учетом новые задачи. Одной из них- предоставление информации менеджерам для принятия управленческих решений. В связи с этим назрела необходимость в создании внутренней информации- управленческого учета.

Каждая организация должна самостоятельно решить вопрос о том, вести или не вести управленческий учет. Организация системы управленческого учета – достаточно трудоемкий и длительный процесс. Система управленческого учета требует больших денежных средств и квалифицированных трудовых ресурсов. При ее становлении на предприятии необходимо решить ряд задач: по реорганизации финансовой службы, разработке системы учета затрат и установке программного пакета. Вот уже несколько лет в отечественной бухгалтерской прессе активно обсуждается тема управленческого учета.

На практике, однако, немногие предприятия внедряют учет в целях управления. Многие довольствуются аналитикой данных финансовой бухгалтерии [1,2].

Внедрение управленческого учета будет эффективно и экономически оправдано только в крупных и средних компаниях [3].

На малых предприятиях ценность управленческой информации во многих случаях будет ниже, чем затраты на ее получение, в связи с чем они могут использовать данные оперативного учета.

Управленческий учет- это подсистема бухгалтерского учета, которая в рамках одной организации обеспечивает ее управленческий аппарат информацией, используемой для планирования, управления и контроля за деятельностью организации.

Управленческий учет генерирует информацию о распределении затрат между реализованной продукцией и товарно-материальными запасами; предоставляет информацию, которая помогает менеджерам принимать решения более обосновано; предоставляет информацию, необходимую для планирования, контроля и измерения показателей функционирования системы.

На основании вышеизложенного следует сделать вывод, что внедрение и совершенствование управленческого учета на предприятии позволит в целом совершенствовать бухгалтерский учет.

Литература

1. Аверчев И. Управленческий учет / Московский бухгалтер.-2010.
2. Палий В.Ф. Организация управленческого учета. - М. Бератор-Пресс, 2008.
3. Томилов В.В. Менеджмент.- М.. Юрайт-Издат , 2009.

А.С. Виданова
Научный руководитель – доцент кафедры экономики Ю.Д. Мязишев
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Рейтинговая оценка кредитной политики международных и российских банков

Чтобы объективно оценить платежеспособность эмитентов, в настоящее время используется понятие кредитного рейтинга. Рейтинг присваивается независимым кредитным агентством и является выражением готовности и способности эмитента. Рейтинговые агентства, как правило, определяют степень рискованности ведения финансовых операций на различных рынках, а также группируют банки в рейтингах по степени рискованности вкладов в них. Важнейшей функцией рейтингового агентства является раскрытие информации. Важнейшим отличием рейтинговых агентств друг от друга является их методология анализа.

Проанализировав деятельность двух международных и четырех национальных агентств на основе рейтинговых данных 39 банков, выбрав данные банков, опираясь на исследованность агентствами банков, и нахождения их в достаточно хорошей кредитной ситуации. Наиболее активными по исследованию банков, оказались рейтинговые агентства, такие как S&P, Fitch, Рус-рейтинг.

Проанализировав, деятельность международных рейтинговых агентств и сравнив, их друг с другом, можно прийти к выводу, что Fitch агентство занижает рейтинг у 18% банков. Очень ярко это выражается у Международного Банка Санкт-Петербурга. Агентство Standard & Poor's присвоило банку категорию ВВВ, что означает средний риск, а рейтинговое агентство Fitch Ratings категорию ВВ-, что означает не инвестиционный, спекулятивный риск. В тоже время исключением является кредитный рейтинг Росбанка, для которого агентство S&P занизило позицию до АА+ - высокое качество, по сравнению с ААА Fitch - высочайшее качество.

Если сравнить деятельность национальных рейтинговых агентств, то Национальное рейтинговое агентство в основном завышает показатели по сравнению с Рус-рейтинг и Эксперт РА агентством. У Рус-рейтинга возможны частые повышения рейтингов некоторых банков. У агентства «Эксперт РА» многие присвоенные рейтинги находятся в категории «А», в том числе не у самых надежных банков. У Рус-Рейтинга для того, чтобы получить рейтинг категории «А», требуется быть либо иностранным, либо государственным банком. Все остальные банки имеют уровень «В». В основном такая же ситуация складывается при анализе национальных и международных агентств, национальные завышают планку наших российских банков.

Сравнив деятельность банков согласно рейтинговым агентствам, можно прийти к выводу, что у Standard & Poor's агентства наилучшим положением является ААА – высочайшее качество. Этой характеристики удовлетворяют такие банки как ВТБ и Райффайзенбанк. А наихудших из всех является положение ЦентроКредит банка, Кольцо Урала, Интеркоммер банка и Образования, ВВВ- что означает среднее положение.

У Fitch Ratings агентства положению ААА соответствуют 3 банка: ВТБ, Райффайзенбанк и Росбанк. В спекулятивном, среднем положении (ВВ-) находится Международный Банк Санкт-Петербурга. Лидером Рус-рейтинга является Росбанк (ААА). ВВ+ соответствует Банк Расчетов и Сбережений. Газпромбанк занимает первое место в рейтинге Эксперт РА(А+), а АкБарс и НОМОС-банк в рейтинге НРА(ААА). Таким образом, можно выделить 3 банка с наилучшим характером кредитного риска, ими стали ВТБ, Райффайзенбанк и Росбанк.

Международные рейтинговые агентства имеют большой опыт в присвоении рейтингов на мировом рынке финансов. Однако и в методиках рейтингов международных агентств есть свои недостатки. Главный из них – рейтинги участников ограничены планкой рейтинга страны.

России необходимо формировать независимую, эффективную и надежную национальную систему рейтингования отечественных эмитентов и заемщиков. Она должна решить следующие задачи:

- снизить зависимость отечественной экономики от международных рейтинговых агентств;
- повысить роль российских рейтинговых агентств и обеспечить признание их органами регулирования;
- сократить издержки рейтингования для эмитентов и заемщиков;
- сформировать широкую выборку российских эмитентов и заемщиков, имеющих рейтинг;
- минимизировать внутренний конфликт интересов у рейтинговых агентств.

Сейчас в этой области в России существует ряд проблем. Прежде всего, отсутствуют юридическое определение кредитного рейтинга, механизм признания национальных рейтинговых агентств, а также нормы регулирования их деятельности. Важно сформировать полноценную законодательную основу функционирования рейтинговых агентств в России.

Литература

1. Гриняев С.Н., Фомин А.Н.. Мировая экономика: реальность или фикция?. 2007
2. Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2011. № 104.
3. Карминский А.М., Солодков В.М. Единое рейтинговое пространство: проблемы и решения. Аналитический банковский журнал. 2010.
4. Хейнсворт Р. Сопоставимость уровней кредитных рейтингов, присвоенных разными агентствами. Деньги и кредит. 2009.

Е.А. Игошина
Научный руководитель – доцент, канд экон. наук А.И. Мосалёв
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Влияние мирового финансового кризиса на российскую экономику: пути преодоления

Финансовый кризис 2008-2009 гг. до сих пор сохраняют своё влияние на мировую экономику. Всё большее число инвесторов опасается его второй волны.

Причины кризиса общеизвестны: значительное расширение денежно-кредитного предложения, кредитование заёмщиков с повышенным уровнем рисков, обусловленное влиянием новых финансовых инструментов. Это привело к переоценке значительного числа активов, в первую очередь недвижимости в передовых индустриальных странах мира.[2]

Американская экономика подошла к нулевым темпам экономического роста: по итогам первого полугодия прирост ВВП США составил менее 1% в годовом выражении – это стало худшим показателем с 2009 г., а уровень безработицы превысил 9%[1]

Ситуация в России сложилась следующим образом. По данным Росстата за первое полугодие, прирост выпуска продукции и услуг по базовым видам деятельности составил 3,9% против 7,0% за аналогичный период прошлого года. Ситуация в промышленном производстве так же не утешительна: производство увеличилось на 5,3%, а год назад рост составил 10,2%.

Замедление темпов роста отразилось не только на макроэкономических показателях, но и на отдельных видах экономической деятельности: выпуск продукции сельского хозяйства вырос за январь-июнь 2010 г. на 0,7%, хотя годом ранее первый показатель составил 2,8%; грузооборот транспорта на - 4,4%, против до 12,3% в предшествующем периоде.

В России финансовый кризис проходил по следующему сценарию. [3]

К февралю 2009 года величина денежного предложения понизилась до 11430,9 млрд. руб. – в докризисный пик в августе 2008 г., денежная масса М2 была равна 13842,6 млрд.руб. Спад экономики в 2009 году достиг 7,8%. Для выхода из кризиса государство значительно увеличило расходы консолидированного бюджета, которые составили 42,1% ВВП в 2009 г. против 34,0% в 2008., что обусловило его дефицит в размере 7,2% против соответственно профицита в 4,2% годом ранее.[1]

Поворот к восстановлению сопровождался одновременным оживлением внешнего спроса. Эффект восстановления физических объёмов экспорта был дополнен взрывным ростом мировых цен на энергоносители. Приток экспортной выручки стал основой для расширения денежного предложения.

Благодаря предпринятым мерам экономика стала восстанавливаться, наметился прирост ВВП – 4% в 2010г. Однако параллельно нарастали инфляция и тревога относительно устойчивости бюджета. Дефицит нефтегазовой его части в январе-июле 2011 г. равнялся 8,0%. В целом же благодаря поступлениям от экспортных пошлин и налогов на сырьевой сектор бюджет был сведён с кассовым профицитом 1,8% ВВП.[4]

Если бы не спекулятивный рост цен, то государство было бы вынуждено привлекать деньги с рынка – использовать запасы ликвидности, чтобы обеспечить финансирование бюджетных расходов. Именно поэтому возобладала тенденция по ограничению расходов.

Согласно проводимым Институтом экономической политики конъюнктурным опросам руководителей промышленных предприятий к июню 2011 г. интенсивность роста выпуска упала до минимума за последние 16 месяцев – без учёта января 2011г. Причём к началу весны лишь у 58% предприятий промышленности увеличение выпуска соответствовало динамике спроса. У 35 % компаний темпы наращивания производства опережали параметры изменения продаж. Такого значительного расхождения не наблюдалось с апреля 2008г. Небольшие темпы экономического роста, продемонстрированные промышленностью, отражают большие стремление предприятий к росту выпуска, чем реальную рыночную ситуацию.

При этом ситуация с ликвидностью остаётся благополучной. В частности, опросы руководителей промышленных предприятий указывают, что к середине 2011 г. только 8% предприятий рассматривали предлагаемые им условия кредитования как слишком жёсткие. Такого минимального уровня не наблюдалось с июня 2007 года. К началу лета 2011 года кредиты предприятиям более чем на 50 % превысили уровень января на 2008 г.

Однако наличие ликвидности ещё не означает, что свободные деньги будут использованы и направлены на расширение производства. Кроме того, в России инвестиции ещё не вышли по объёму на докризисный уровень.[1]

При общей экономической неопределённости относительно параметров будущего роста и инфляции предприятия могут не соглашаться брать на себя дополнительные риски заимствования, даже несмотря на низкие процентные ставки и упрощенные условия привлечения средств. Существующая ликвидность может не трансформироваться в соответствующий рост расходов реального сектора, что и происходит в России.

Важнейшие расходы предприятий – инвестиции. Традиционно они означают степень уверенности предприятий в завтрашнем дне, их готовность вкладывать в развитие экономики. До кризиса компании были убеждены в сохранении высокой динамики роста, испытывали ограничения по наличию производственных мощностей и поэтому инвестировали.

В связи с кризисом ситуация сложилась следующим образом. Темпы восстановления экономики оказались ниже, чем ожидали предприятия. Поэтому на фоне слабых перспектив роста немногие из них считают необходимым вкладывать дополнительные средства в модернизацию.[2]

Состояние общей экономической неопределённости сдерживает рост внутренних инвестиций и не способствует быстрому восстановлению экономики.

Перспективы роста российской экономики зависят именно от того, насколько благоприятно будут созданы условия для расширения инвестиционной активности. Возможности для создания этих условий внутри реального представляются достаточно ограниченными. Это обусловлено двумя негативными факторами: первый – это динамика курса рубля, а второй – ценовая ситуация в сырьевом секторе.[1]

Однако расширение инвестиций не ограничивается только опережающим ростом реального эффективного курса рубля и затрат. Не менее важной проблемой является то, что из-за высокого уровня неопределённости относительно будущего роста предприятия не могут определиться с выбором дальнейшего программы хозяйствования на перспективу.

Подобная ситуация в сфере инвестиций означает, что для восстановления темпов экономического роста требуется дополнительный цикл государственной поддержки инвестиционных расходов реального сектора.

Среди возможных мероприятий могут быть: четко проработанные долгосрочные планы государственных закупок, предполагающие инвестиции со стороны отечественных предприятий; снижение административных барьеров на пути инвестиций (сроки согласования; затраты, связанные с государственным регулированием); государственные гарантии возвратности инвестиций для наиболее крупных проектов; помощь предприятиям в реализации мероприятий по инвестиционному сокращению затрат, в том числе по избыточности численности персонала.

Литература

1. Н. Райская, Я. Сергиенко, А. Френкель. Некоторые тенденции посткризисной динамики// Экономист – 2011 №10.
2. Марченкова О.О. Мировой финансовый кризис и его последствия//ЭГО: экономика, государство, общество – 2010 №2
3. Ш. Бекасов. Мировой финансовый кризис.// Наука и Жизнь – 2011 №11
4. А. Кудрин. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию// Вопросы экономики – 2009 №1.

И.А. Куракова
Научный руководитель – И.В. Магера
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Система администрирования страховых взносов в ПФР

С 1 января 2010 года в Российской Федерации начался очередной этап совершенствования системы социального страхования граждан, в том числе и пенсионного.

Основным изменением является отмена единого социального налога и восстановление (как самостоятельных видов налогов) страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, фонды медицинского и социального страхования. Замена единого социального налога страховыми взносами означает важнейший шаг к переходу российской пенсионной системы на страховые принципы. При этом функции администрирования страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование, т.е. учет, контроль и взыскание, возлагаются на Пенсионный фонд РФ. Администрирование взносов на обязательное социальное страхование осталось за Фондом социального страхования РФ.

Принятие такого решения вполне закономерно, поскольку страховые взносы являются персонифицированным платежом, а в соответствии с законодательством ПФР ведет систему персонифицированного учета граждан.

Таким образом, впервые в своей истории ПФР в полном объеме объединил две ключевые функции: администрирование страховых взносов и назначение и выплату пенсий. Возможность сосредоточить в одних руках систему персонифицированного учета и систему учета платежей позволяет сделать взимание взносов более удобным как для работодателей, так и для Пенсионного фонда.

Администрирование включает в себя учет платежей, зачет или возврат излишне уплаченных страховых взносов, а также взыскание задолженности по платежам. Процесс администрирования реализуется на основе норм федерального законодательства и разработанных форм документов, которые утверждены Министерством здравоохранения и социального развития РФ.

Основное требование, которое предъявляется к системе администрирования страховых взносов, заключается в упрощении работы плательщиков страховых взносов и снижении издержек администрирования. Необходимо обеспечить синхронизацию финансового потока (страховые взносы на обязательное пенсионное страхование) и информационного потока (сведения персонифицированного учета), что позволит обеспечить высокое качество администрирования и достоверность информации персонифицированного учета.

По данным ПФР в 2010 году на обязательное пенсионное страхование поступили страховые взносы в размере 1916 млрд. рублей. Это на 654,6 млрд. рублей (или на 51,9%) превышает размер соответствующего показателя в 2009 году. Поступления в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в 2010 году составили 91,0 млрд. рублей. С учетом единого социального налога за 2009 год, зачисленного в 2010 году в бюджет ФФОМС, поступило 95,9 млрд. рублей. Таким образом, рост объема поступлений страховых взносов за 2010 год по отношению к 2009 году составляет 8%. Поступления в территориальные фонды обязательного медицинского страхования в 2010 году составили 164,0 млрд. рублей. С учетом единого социального налога, зачисленного в 2010 году в бюджет ТФОМС, поступило 172,4 млрд. рублей. Таким образом, рост объема поступлений за 2010 год по отношению к 2009 году составляет 12,6%.

Одной из основных задач ПФР по администрированию страховых взносов является организация работы по взысканию задолженности. По состоянию на 31 декабря 2010 г. недоимка по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование составила 31,6 млрд. рублей (табл. 1).

Таблица 1

Динамика задолженности по страховым взносам в 2010 году, млн руб.

	на 01.04	на 01.07	на 01.10	на 31.12	Снижение задолженности в течение года, %
ПФР	38 323	21 458	30 225	31 563	17,6
ФФОМС	1 586	8 55	1 297	1 483	6,5
ТФОМС	3 214	1 880	2 613	2 710	15,7

По данным Федеральной налоговой службы общая сумма задолженности за период с 2002 по 2009 годы по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование на 1 января 2010 года составляла 92,8 млрд. рублей. По состоянию на 31 декабря 2010 года задолженность составила 83,9 млрд. рублей. Таким образом, в течение года произошло снижение суммы недоимки на 9,6%.

Если работодатель не уплачивает или не полностью уплачивает страховые взносы в установленный срок, то эта обязанность исполняется в принудительном порядке. До того, как будет принято решение о взыскании, Пенсионный фонд направляет плательщику страховых взносов требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов. После того, как истекает срок, установленный в требовании об уплате (но не позднее двух месяцев), ПФР принимает решение о взыскании, которое в течение шести дней также доводится до сведения плательщика.

До 1 января 2010 года взыскание недоимки осуществлялось путем направления постановлений территориальных органов ПФР в службу судебных приставов или в судебные органы. В 2010 году законодательством введена практика взыскания задолженности по страховым взносам в порядке бесспорного взыскания денежных средств путем направления инкассовых поручений в банки. Поручение на перечисление страховых взносов ПФР направляет в банк, в котором открыты счета плательщика страховых взносов, в течение месяца со дня принятия решения о взыскании. Если на счетах плательщика страховых взносов недостаточно денежных средств или они вообще отсутствуют, то поручение о перечислении страховых взносов исполняется по мере того, как будут поступать денежные средства на счет.

Пенсионный фонд Российской Федерации также может взыскать страховые взносы за счет иного имущества работодателя, направив решение о взыскании в службу судебных приставов. В этом случае постановление о взыскании принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате страховых взносов, пеней и штрафов.

В целом по Российской Федерации территориальными органами ПФР в кредитные организации в течение 2010 года было направлено 3,5 млн. инкассовых поручений на сумму почти в 55,0 млрд. рублей. Исполнено банками 1,97 млн. инкассовых поручений на сумму более 22,2 млрд. рублей, или 40,4% (табл. 2).

Таблица 2

Динамика взыскания средств на счетах плательщиков в 2010 году, млн руб.

	на 01.04		на 01.07		на 31.12	
	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
Направлено инкассовых поручений	96 344	3 703	677 232	8 779	3 514 840	54 960
Получено по инкассовым поручениям	31 709	885	210 557	2 459	1 972 313	22 218
Исполнено	32,9%	23,9%	31,1%	28,0%	56,1%	40,4%

Таким образом, введенная практика выставления инкассовых поручений обеспечила сокращение сроков взыскания задолженности, что позволило существенно повысить эффективность работы по взысканию недоимки.

Литература

1. Федеральный закон от 24.07.2009 N 212-ФЗ (ред. от 03.12.2011) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

2. <http://www.pfrf.ru/>

Е.В. Лисина
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук И.В. Терентьева
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Проблемы перехода к программному бюджетированию в России и оценка перспектив

В настоящее время актуальными являются вопросы повышения эффективности расходования бюджетных средств и рационального использования бюджетных ресурсов на всех уровнях власти. Существующая в России «затратная» модель управления государственными финансами не отвечает данным требованиям. Дальнейшее развитие бюджетной системы связано с внедрением новой модели управления государственными расходами – программного бюджетирования. Переход к программному бюджету осуществляется в рамках Программы Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года. Использование программного подхода при подготовке бюджета представляет собой достаточно распространенную в развитых странах практику. Например, программные бюджеты принимаются в США и Франции.

Программное бюджетирование – процесс составления бюджета, ориентированного на достижение результатов от финансирования целевых программ посредством государственных расходов. Общая цель программного бюджетирования – увязать расходы с результатами деятельности ведомств, выполняющих функции или оказывающих услуги в рамках своих обязательств.

При программном бюджетировании финансирование программ осуществляется, исходя от ожидаемого результата и эффективности, а при традиционном бюджетировании расходные полномочия финансируются по нормативам затрат без учета результатов. Также при программном бюджетировании у распорядителей бюджетных средств расширяются полномочия по управлению бюджетными ресурсами, они несут ответственность за результаты деятельности и соответственно заинтересованы эффективно управлять бюджетными ресурсами. При традиционном бюджетировании полномочия распорядителей бюджетных средств ограничены, они несут ответственность только за целевое использование бюджетных средств в соответствии с установленным планом. Такой подход не стимулирует повышение эффективности управления бюджетными ресурсами.

Таким образом, программное бюджетирование имеет следующие преимущества:

1. Упрощенная структура бюджета, повышение его прозрачности и доступности для всех заинтересованных лиц.

2. Более тесная связь бюджета со стратегическими целями.

3. Повышение эффективности и результативности деятельности отраслевых ведомств.

4. Оптимальное использование ограниченных бюджетных ресурсов.

Основной составляющей программного бюджета являются государственные программы.

Государственная программа – система мероприятий и инструментов, обеспечивающих достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития [1]. В 2011 году Минфин России впервые представил аналитическое распределение расходов бюджета по государственным программам. Всего сформирована 41 программа по 5 основным направлениям [2]:

1. Новое качество жизни (13 программ)

2. Инновационное развитие и модернизация экономики (17 программ)

3. Обеспечение национальной безопасности (2 программы)

4. Сбалансированное региональное развитие (4 программы)

5. Эффективное государство (5 программ)

Доля программной части в общих расходах федерального бюджета в 2011 году составила 92,5%, а на 2012 год запланирована на уровне 96,4%.

Оставшаяся, непрограммная часть (3,6% в 2012 г.) включает такие расходы бюджета, как обеспечение деятельности Генеральной прокуратуры, Счётной палаты, Центризбиркома, Государственной Думы и Совета Федерации, Управления делами Президента, судов и ряда других госструктур.

Основная доля объемов финансирования приходится на программы, сформированные в рамках направления «Новое качество жизни» (48%). Данное направление включает в себя 13 программ, таких как развитие здравоохранения, развитие образования, социальная поддержка граждан, развитие пенсионной системы и др. Наибольшую долю в расходах по этому направлению занимают: развитие пенсионной системы (48%), социальная поддержка граждан (16%) и обеспечение общественного порядка и противодействие преступности (15%). На программы развитие образования и здравоохранения приходится только по 7%.

Анализ динамики финансирования государственных программ показал, что существенный рост расходов на период 2011-2014 гг. запланирован по направлениям «Эффективное государство» и «Обеспечение национальной безопасности». Ежегодное сокращение расходов запланировано по направлению «Сбалансированное региональное развитие».

В настоящее время внедрение программного бюджетирования происходит также и на региональном уровне. Анализ показывает, что пока преобладает затратное бюджетирование: так, у 48% регионов доля расходов, формируемых в рамках программного бюджетирования, не превышает 20% общих расходов бюджета. В то же время имеются регионы с очень высокой долей программной части в расходах бюджета, например, Тверская область (97,7%) и Республика Карелия (99,23%) [3].

Подводя итог анализу, рассмотрим основные проблемы внедрения программного бюджетирования на современном этапе:

1. Программный бюджет пока не сформирован, имеется только аналитическое распределение расходов федерального бюджета по названиям будущих программ.

2. Госпрограммы еще только находятся в стадии разработки.

3. Актуальным остается вопрос – до какой степени доводить разбивку бюджета по программному принципу?

4. Сложности согласования госпрограмм

5. Слабая координация с регионами, государственными внебюджетными фондами, государственными корпорациями при разработке госпрограмм.

В целом, несмотря на то, что вопросов внедрения программного бюджета пока больше, чем ответов, следует признать позитивный характер этого процесса: для повышения эффективности госуправления нужно развивать такую форму, которая связывает бюджетные средства с целевыми ориентирами развития страны. Первые шаги в этом направлении уже сделаны. Теперь необходимо, чтобы в формировании программного бюджета основными действующими лицами стали министерства и ведомства, которые будут планировать, что именно они должны сделать за бюджетные деньги, каких измеримых результатов достичь, будут оценивать стоимость достижения этих результатов, отчитываться в конце года за полученный результат и использованные средства.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. № 588 «Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

2. Основные подходы к формированию федерального бюджета на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.minfin.ru>

3. Мониторинг финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ и муниципальных образований. Результаты оценки качества управления региональными финансами в 2010 году [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.minfin.ru>

К.В. Савицкая
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук В.В. Федина
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: Zvorykin@mivlgu.ru

Совершенствование управления оборотными активами предприятия

Для нормальной работы предприятия функционирования всех звеньев, нужна материальная база. Основной производственный фонд состоит из зданий, оборудования, машин и других средств производства, которые обеспечивают работу предприятия. Также для функционирования предприятия важны не только основные средства, но и оборотные активы. От рациональности их использования во многом зависит успешная работа предприятия.

Оборотные активы – это совокупность имущественных и финансовых ценностей, полностью потребляемых в течение одного операционного цикла или в течение одного года. Основной целью управления оборотными активами является определение их необходимого объема и структуры, а также оптимизация структуры финансирования. [3] В составе оборотных активов различают: запасы; налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям; дебиторская задолженность; финансовые вложения; денежные средства; прочие оборотные активы.

В настоящее время существует достаточно большое количество методик и подходов, направленных на повышение эффективности управления оборотными активами предприятий. [1] Рассмотрим те из них, которые являются наиболее актуальными, получили широкое распространение и могут быть приемлемы.

Так, в работе И.А.Бланка сформулирована четкая последовательность этапов осуществления политики управления оборотными активами, которая в целом заключается в проведении анализа динамики состава и структуры оборотных средств, показателей эффективности их использования, формировании необходимого объема оборотных активов, рационализации и оптимизации структуры источников финансирования. [2] Важность данной методики проявляется и в том, что она отражает основные подходы в управлении общим составом оборотных активов и в разрезе конкретных их видов — запасов, дебиторской задолженности, денежных средств.

В работе Г.В.Савицкой рассмотрена система показателей, необходимая для исследования эффективности использования оборотных активов, освещены направления факторного анализа, акцентировано внимание на детальном изучении материальной части оборотных активов. [5] Ценность представленной методики заключается в установлении влияния факторов на показатели функционирования оборотных средств, расчете резервов роста оборачиваемости и рентабельности оборотных активов, выручки, прибыли, выявлении возможного резерва сокращения средств, участвующих в обороте предприятия.

В.В. Ковалев, подчеркивая в своей работе целесообразность применения краткосрочного кредита в финансировании текущих активов, представляет четыре модели управления оборотными активами, указывая при этом, что доля краткосрочных обязательств в составе источников формирования оборотных средств возрастает последовательно: «консервативная — компромиссная — агрессивная — идеальная модель», а риск нарушения ликвидности изменяется в противоположном направлении. [4]

Обобщая спектр лишь некоторых основных рассмотренных методик, используемых в настоящее время, считается, что в целях эффективного процесса управления оборотными активами необходимо синтезировать все имеющиеся методические подходы, которые должны взаимно дополнять друг друга, обеспечивая при этом не только комплексный, последовательный, но и гибкий механизм формирования, оптимизации и восполнения объема оборотных средств.

Для успешного управления оборотными активами предприятия для начала нужно знать их классификацию. Классификация оборотных активов строится по следующим основным признакам: [6]

- 1) По характеру финансовых источников формирования выделяют:
 - Валовые оборотные активы характеризуют общий их объем, сформированный за счет как собственного, так и заемного капитала;
 - Чистые оборотные активы, показывающие величину оборотных средств, сформированных как за счет собственных средств и долгосрочных заемных средств, срок привлечения которых превышает 12 месяцев;
 - Собственные оборотные активы характеризуют ту их часть, которая сформирована за счет собственного капитала предприятия.
- 2) По виду оборотные активы делят: запасы сырья, материалов и полуфабрикатов; запасы готовой продукции; текущая дебиторская задолженность; денежные активы; прочие оборотные активы.
- 3) По характеру участия в операционном процессе выделяют:
 - Оборотные активы, обслуживающие производственный цикл предприятия;
 - Оборотные активы, обслуживающие финансовый (денежный) цикл предприятия.
- 4) По периоду функционирования оборотные активы делят:
 - Постоянная часть оборотных активов, под которой, как правило, понимают минимально допустимую величину оборотных средств, необходимую для осуществления операционной деятельности, не зависящую от сезонных и иных колебаний объемов производства и реализации и не связанную с формированием запасов товарно-материальных ценностей сезонного хранения;
 - Переменная часть оборотных активов. Она представляет собой варьирующую их часть, которая связана с сезонным возрастанием объема производства и реализации продукции, необходимостью формирования в отдельные периоды хозяйственной деятельности предприятия запасов товарно-материальных ценностей сезонного хранения, досрочного завоза и целевого назначения.

Согласно Федеральной службе государственной статистики с 2006 по 2009 года оборотные активы увеличиваются, наибольшая потребность в оборотных средствах приходится на 2008 и 2009 года (30448706 млн. руб. и 32905967 млн. руб.), это говорит о том, что у организаций увеличиваются затраты, ухудшаются финансовые результаты, ритмичность и слаженность работы предприятий.

Запасы и краткосрочные финансовые вложения занимают большую часть в структуре оборотных активов организаций. В 2006 году наблюдается, что запасы занимают наибольшую долю по сравнению с другими годами и составляет 23,6 %, с каждым годом доля запасов уменьшается. Краткосрочные финансовые вложения в 2008 году = 18,4 % - это говорит о том то, что они занимают наибольшую долю оборотных активов по сравнению с другими годами. Товары отгруженные и расходы будущих периодов занимают наименьшую часть в структуре оборотных активов организаций и их доля с каждым годом остается неизменной. [7]

Средняя стоимость оборотных активов организаций начиная с 2006 года увеличивается и к концу 2009 года составляет 31923228 млн. руб.

Основная проблема современных предприятий – недостаток оборотных активов. Исходя из этого, можно утверждать, что своевременный и объективный анализ движений оборотных активов их эффективное использования руководством, будет определять финансовый рост предприятия.

Литература

1. Журнал: «Финансовый менеджмент» № 5/2009
2. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. Т1.-М.: Изд-во «Ника-Центр», 2004.-602 с.
3. Бланк И.А. Управление активами. - М.: Изд-во «Ника-Центр», 2007.-720 с.
4. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. - М.: Финансы и статистика, 2007. — 560 с.
5. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2009.- 536 с.
6. Шеремет А.Д., Сайфуллин Р.С. Финансы предприятий / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфуллин.- М.: ИНФРА-М, 2007. – 343 с.
7. http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_51/Main.htm

М.Е. Семина
Руководитель – доцент кафедры экономики Ю.Д. Мякишев
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Проблемы ипотечного кредитования в России

Жилищная проблема в России – одна из наиболее значимых и волнующих проблем для миллионов людей. На сегодняшний день свыше 2% населения России проживает в ветхом или аварийном жилье. В целом же в улучшении жилищных условий нуждаются около 80% наших граждан. Граждане, имеющие постоянный, но недостаточно большой заработок для одномоментной покупки жилплощади, обладают возможностью приобретения жилья при помощи системы ипотечного кредитования.

Главным преимуществом ипотеки является то, что, вместо того чтобы на протяжении многих лет копить необходимую сумму на приобретение жилья, существует возможность уже сейчас купить новую квартиру или дом. При этом дом или квартира, приобретенная в ипотеку, находится в собственности заемщика, а по желанию и созаемщика. Заемщик и его семья имеет права зарегистрироваться в новом жилье. Безопасность операции обеспечивается страхованием рисков потери заемщиком трудоспособности, а также утраты права собственности на квартиру и ее повреждения.

Но сейчас таким путем реализуется менее одного процента жилья. Одной из главных причин является «переплата», а именно сумма платежа за пользование кредитом, которая может достигать свыше 100% от стоимости приобретаемого имущества. А также в процессе оформления ипотеки заемщику необходимо оплатить услуги страховой и оценочной компании, нотариуса, услуг банка за рассмотрение заявки на кредит, начисление за ведение ссудного счета и т. п. Данные расходы в совокупности могут достигать 10% от первоначального взноса приобретаемой жилплощади. Еще один недостаток ипотеки – большое количество документов, необходимых предоставить заемщиком ипотечному банку.

В современной России только 10% населения могут позволить себе взять ипотеку. После бума неплатежей в 2009 году рынок ипотечного кредитования постиг крах: банки резко увеличили процентные ставки, а люди потеряли не только доверие к кредитным организациям, но и надежду когда-либо иметь свой дом. В составленном компанией Penny Lane Realty рейтинге стран Россия по стоимости ипотечного кредита заняла 47-е место из 60 возможных.

В 2011 году ситуация несколько изменилась. Во Владимирской области объем ипотечного кредитования в 2,8 раза по сравнению с 2010 и составил 3,8 миллиарда рублей.

В общей сложности в регионе население получило около 4330 ипотечных жилищных кредитов, данный показатель в 2 раза выше, чем в 2010 году. Рост спроса на ипотечное кредитование объясняется снижением средней ставки по кредитам с 12,5% в 2010 году до 10,76% в 2011 году. А также в два раза возросло ипотечное кредитование за счет использования материнского капитала, на эти цели его было направлено 666,9 миллиона рублей. Кроме того, освоено 262,7 миллиона рублей в рамках региональной программы "Социальное жилье". На эти средства построено 7 домов общей площадью 6,2 тысячи квадратных метров. В рамках реализации подпрограммы "Обеспечение жильем молодых семей Владимирской области" в истекшем году молодым семьям выданы 203 жилищных свидетельства на сумму 112,3 миллиона рублей.

Финансовый кризис России отрицательно сказался на возможности выбора банка и ипотечной программы. Отыскать идеальный компромисс между «плюсами» и «минусами» ипотеки каждому предстоит самостоятельно. Тем не менее, любой желающий решить свои жилищные проблемы с помощью ипотеки может подобрать себе достойного партнера в лице отечественных банков.

Е.М. Чеколодкова
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук В.В. Федина
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: Zvorykin@mivlgu.ru

Совершенствование управления денежными потоками на промышленных предприятиях

Одной из важнейших проблем, стоящих перед отечественными промышленными предприятиями, является проблема эффективного и гибкого механизма управления денежными потоками. При переходе к рыночным условиям руководители российских предприятий оказались не готовы обеспечивать эффективность не только самого производственного процесса, но и процессов обслуживающих его, таких как финансовые потоки. Недооценка важности обеспечения эффективности денежных потоков влияет на рентабельность производства и в конечном итоге его конкурентоспособность. [1]

Актуальность управления денежными потоками определяется тем, что они играют большую роль в производственно-хозяйственной деятельности организации. Денежные потоки обслуживают все аспекты финансово-экономической деятельности организации; обеспечивают финансовое равновесие организации на всех этапах жизненного цикла; снижают риск неплатежеспособности; способствуют ускорению оборачиваемости капитала; позволяют снизить потребность в заемном капитале; генерируют дополнительную прибыль, которая может быть направлена на финансирование инвестиционной деятельности; повышают ритмичность производственного процесса за счет соблюдения принципов логистики.

Денежные потоки организации – это распределенная во времени последовательность поступлений и расходований, генерируемая на протяжении временного горизонта операций внутренними и внешними пользователями в масштабах организации. [4]

Основными объектами управления денежными потоками выступают:

а) положительный денежный поток (поступление денежных средств) - характеризует совокупность поступлений денежных средств на предприятие от всех видов хозяйственных операций;

б) отрицательный денежный поток (выбытие денежных средств) - характеризует совокупность выплат денежных средств предприятием в процессе осуществления всех видов хозяйственных операций.

Результатом движения положительного денежного потока и отрицательного денежного потока является чистый денежный поток организации.

Управление денежными потоками позволяет выявить уровень достаточности денежных средств, их оптимизировать, а также эффективно использовать.

В процессе управления денежными потоками решаются следующие задачи:

- сбалансированность объемов денежных потоков;
- синхронизация денежных потоков во времени;
- максимизация положительного денежного потока, что предполагает рост объема притока или скорости поступления денежных средств;
- минимизация отрицательного денежного потока, что проявляется в уменьшении объема оттока или замедлении скорости выбытия денежных средств;
- максимизация чистого денежного потока с последующей оптимизацией (минимизацией) среднего остатка денежных средств за определенный период времени;

- осуществление кругооборота денежных активов, их бесперебойное и оперативное перетекание из одной формы в другую;

- повышение отдачи от вложенных денежных средств посредством капитализации прибыли и снижения финансовых рисков.

Денежные средства являются наиболее ликвидной частью оборотных активов организации. В то же время – это ограниченный ресурс, поэтому важным является создание на предприятии механизма эффективного управления денежными потоками. [2]

В первую очередь необходимо добиться сбалансированности потоков денежных средств, поскольку и дефицит, и избыток денежных ресурсов отрицательно влияют на результаты хозяйственной деятельности.

При дефицитном денежном потоке снижаются ликвидность и платежеспособность предприятия, что приводит к росту просроченной кредиторской задолженности (по кредитам банку, поставщикам, персоналу по оплате труда).

При избыточном денежном потоке происходит потеря реальной стоимости временно свободных денежных средств в результате инфляции, замедляется оборачиваемость капитала, теряется часть потенциального дохода в связи с упущенной выгодой от прибыльного размещения денежных средств в альтернативных проектах.

Методы оптимизации дефицитного денежного потока предполагают следующие мероприятия:

- в краткосрочном периоде необходимо ускорение привлечения денежных средств и замедление их выплат;

- в долгосрочном - рост объема положительного денежного потока и снижение объема отрицательного потока.

Способы оптимизации избыточного денежного потока связаны в основном с активизацией инвестиционной деятельности предприятия, направленной на досрочное погашение долгосрочных кредитов банка, увеличение объема реальных и финансовых инвестиций.

Синхронизация денежных потоков должна быть направлена на устранение сезонных и циклических различий в формировании как положительных, так и отрицательных денежных потоков, а также на оптимизацию средних остатков денежной наличности.

Результаты оптимизации денежных потоков должны находить отражение при составлении финансового плана предприятия на год с разбивкой по кварталам и месяцам.

Для оперативного управления денежными потоками целесообразно составлять платежный календарь, в котором отражается график поступления денежных средств от всех видов деятельности в течение прогнозного периода времени (5, 10, 15, 30-ти дней), а также график предстоящих платежей (налогов, заработной платы, формирования запасов, погашения кредитов и т.д.). Он полностью охватывает денежный оборот предприятия; дает возможность увязать поступления денежных средств и платежи как в наличной, так и безналичной формах; позволяет обеспечить постоянную платежеспособность и ликвидность. [3]

Ценность платежного календаря как инструмента управления денежными потоками промышленных предприятий заключается в установлении связи между денежными потоками, конкретными периодами времени и источниками денежных сумм.

Виды платежных календарей дифференцируются в рамках предприятия в разрезе отдельных видов хозяйственной деятельности, а также структурных единиц и подразделений (налоговый платежный календарь, календарь инкассации дебиторской задолженности, календарь обслуживания финансовых кредитов, календарь выплат

заработной платы, календарь (бюджет) формирования производственных запасов, календарь (бюджет) управленческих расходов, календарь (бюджет) реализации продукции, календарь (бюджет) формирования портфеля долгосрочных финансовых инвестиций, календарь (капитальный бюджет) реализации программы реальных инвестиций, календарь (бюджет) эмиссии акций (облигаций), календарь амортизации основного долга по финансовым кредитам). [3]

Таким образом, при оперативном управлении денежными потоками, а также при разработке платежных календарей промышленные предприятия получают возможность в максимальной степени синхронизировать положительный и отрицательный денежные потоки, повысив тем самым эффективность денежного оборота предприятия; обеспечить приоритетность платежей по критерию их влияния на конечные результаты финансовой деятельности предприятия; в максимальной степени обеспечить необходимую абсолютную ликвидность денежного потока, т.е. платежеспособность предприятия в рамках краткосрочного периода.

Литература

1. Бланк И.А. Управление денежными потоками // Киев: Ника-Центр: Эльга, 2010.
2. Ионова А.Ф., Селезнева Н.Н. Финансовый анализ. М.: Проспект, 2006.
3. Оперативное управление денежными потоками // Финансовый директор. - 2009. - N 6.
4. Сорокина Е.М. Анализ денежных потоков предприятия: теория и практика в условиях реформирования российской экономики. - М.: Финансы и статистика, 2008.

А. Шуягина,
А. Баскакова

Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук И.В. Терентьева
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Управление государственным долгом Российской Федерации

Проблемы, связанные с управлением государственным долгом, являются актуальными для большинства государств в настоящее время. В последние годы они стали одними из ключевых в экономической и политической жизни России. В стране на данный момент наблюдается дефицит в бюджете, поэтому необходимо разрабатывать эффективную политику по управлению государственным долгом.

По данным Министерства финансов РФ в период с 2012 по 2014 гг. реализация долговой политики будет осуществляться в условиях ускорения темпов роста национальной экономики, постепенного снижения инфляции, умеренного роста цен на нефть и относительной стабильности курса рубля.

В 2008 уровень государственного долга был более низким по сравнению с предыдущими годами (6,5% ВВП). За последние три года наблюдается увеличение объема государственного долга, который на 1.07.2011 г. составлял 4,6 трлн. руб. или 11,2% ВВП, в том числе внутренний долг – 3,6 трлн. руб., внешний долг – 36,8 млрд. руб.. По данным Минфина РФ внутренний и внешний долг будет возрастать до 2014 года и достигнет общего уровня 12 трлн. руб. или 17% ВВП, причем сумма внешних заимствований увеличится почти в 2 раза, а внутренних – почти в 3 раза. Дефицит федерального бюджета сохранится на протяжении всего планового периода, увеличиваясь в 2012-2013 гг. и снижаясь в 2014 г. В относительном выражении в первые два года дефицит составит 2,7% ВВП, а в 2014 г. снизится до уровня 2,3% ВВП [1].

По сравнению с другими странами показатели государственного долга в России значительно ниже. Так, самый высокий уровень государственного долга зафиксирован в Японии, он составляет 220,3%, далее идут Греция, Италия, США, Франция, Канада и некоторые другие страны, Россия является государством с самым низким уровнем долга - 9,3% ВВП. Исходя из прогноза социально-экономического развития РФ в 2012-2014 гг. и учета возможных заимствований можно сделать вывод о том, что значения показателей долговой устойчивости Российской Федерации будут оставаться вне опасных зон.

Но нельзя с уверенностью сказать, что Россия будет лидировать по этим показателям. Действительно, темпы роста государственного долга, а также расходов на его обслуживание являются высокими, а также может произойти ухудшение макроэкономической ситуации или Россия может лишиться одного из важнейших факторов финансовой стабильности – Резервного фонда.

Основным источником финансирования дефицита федерального бюджета в 2012-2014 гг. будут выступать государственные заимствования. При этом планируется, что в среднем на 90% дефицит будет покрываться за счет государственных внутренних заимствований, а также погашение дефицита федерального бюджета будет происходить за счет использования Резервного фонда, Фонда национального благосостояния (ФНБ), а также одним из основных источников будет являться приватизация.

В сфере регулирования государственного долга возникает ряд проблем, таких как:

- необходимость оценки параметров и реструктуризации долга. Как правило, реструктуризация не снимает долговой проблемы, а лишь переносит её на более поздний срок;
- применение стандартных методов управления долгом становится недостаточным. Так, операция выкупа долга осуществляется на основе переговоров с кредиторами, но они могут выдвинуть неприемлемые для должника лимиты выкупа задолженности, так как согласно стандартным условиям предоставления займов, должник не имеет права на досрочный выкуп своих долгов;

- при недостатке бюджетных средств необходимо использовать золотовалютные резервы, которые правительство привлекает на возвратных и платных условиях после внесения соответствующих поправок в законодательство;
- на величину базовых и дополнительных источников платежей по внешнему долгу оказывает влияние объем экспорта, от его увеличения зависит рост налоговых поступлений в бюджет;
- финансовая система испытывает недостаток высококвалифицированных специалистов по работе с государственным долгом;
- отсутствие единой системы полноценного и достоверного учета всех государственных долговых обязательств.

Исходя из вышеперечисленных проблем, возникает необходимость разработки эффективной и разумной политики в области управления государственным долгом.

Совершенствование системы управления государственным долгом включает в себя следующие актуальные для современного состояния российской экономики направления:

- более эффективному управлению государственным долгом может способствовать увеличение активов правительства, аккумулируемых в резервном фонде, наличие которого будет способствовать формированию атмосферы предсказуемости на рынке государственных обязательств и доверия к государству-должнику;
- необходима постоянная работа, направленная на повышение кредитного рейтинга России. Повышение кредитного рейтинга России позволит проводить политику снижения стоимости его обслуживания;
- стабилизация ситуации на рынке государственного долга возможна только при условии скоординированности бюджетной и денежно-кредитной политики, а также успешного проведения ряда крупномасштабных реформ, связанных с повышением эффективности государственных расходов и активизацией стимулирующей функции налоговой системы;
- всестороннее развитие финансовых методов управления государственным долгом. Важнейшим приоритетом бюджетной политики является повышение инвестиционной активности российской экономики.
- управление структурой долга должно быть направлено на формирование графика платежей таким образом, чтобы долговые платежи были распределены равномерно и на бюджет не приходилась высокая единовременная нагрузка;
- практика применения активных операций с государственным долгом, которая направлена на решение задач по минимизации постоянно растущих расходов, направляемых на погашение и обслуживание государственного долга. Их главное содержание состоит в целенаправленном воздействии на структуру задолженности (по срокам, используемым валютам и инструментам, процентным ставкам и т.п.).

Таким образом, проблема управления государственным долгом действительно является ключевой для России, оказывающей непосредственное влияние как на темпы экономического роста страны в целом, так и на направления финансовой и бюджетной политики. И в ближайшем будущем Российская Федерация будет стремиться к проведению максимально гибкой политики по устранению бюджетного дефицита в стране.

Литература

1. Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2012-2014 гг. / Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.minfin.ru>